

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу **Фінансова безпека,**

(шифр)

представлену на Конкурс

спеціалізації **«Фінансова безпека»**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

зі \_\_\_\_\_

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	4
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	3
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації - стаття – <u>1</u> - тези доповіді – <u>немає</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність роботи розкрита поверхнево. Відсутнє обґрунтування взаємозв'язку між аналізом фінансового стану підприємства, якому присвячена майже вся робота, та фінансовою безпекою підприємства.		
10.2, 10.3, 10.4	Більшість наукових ідей, використані методи дослідження, теоретичні наукові результати запозичені з наукових робіт інших авторів, наприклад робота Ачкасової Л.Н. Удосконалення оцінки фінансового стану підприємства. <i>Економіка транспортного комплексу</i> , 2013, вип. 21, С. 53-61. URL: <a href="https://dSPACE.khadi.kharkov.ua/dSPACE/bitstream/123456789/572/1/EKT_05_21.pdf">https://dSPACE.khadi.kharkov.ua/dSPACE/bitstream/123456789/572/1/EKT_05_21.pdf</a> . При цьому по тексту відсутні жодні посилання на джерела літератури, що є грубим порушенням принципів		

	академічної доброчесності. Розрахунки виконані за даними 2014-15 років, що свідчать про їх застарілість.		
10.5	Акт впровадження має загальний характер без конкретизації отриманих результатів. Відсутнє впровадження в навчальний процес.		
10.6	Найсвіжіша використана література лише 2009 року. Більша частина літературних джерел 10-15 річної давнини, що говорить про відсутність аналізу сучасних підходів до розкриття проблематики дослідження.		
10.7	Обґрунтування див. п. 10.2-10.4.		
10.8	В роботі наявні порушення вимог стандарту ДСТУ 3008:2015 «Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлення»		
10.9	Наявна стаття «Вибір методу управління діяльністю АТП» не пов'язана з темою роботи. Відсутні тези доповіді.		
Сума балів			41

**РЕЦЕНЗІЯ**  
на наукову роботу **Фінансова безпека,**  
**представлену на Конкурсе**  
**спеціалізації «Фінансова безпека»**

зі

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації - стаття – <u>1</u> - тези доповіді – <u>немає</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми дослідження потребує більш глибокого обґрунтування		
10.2	Недостатньо описано в чому полягає оригінальність ідеї. Відсутня наукова новизна		
10.3	Вузкий період дослідження у 2 розділі, тому що два роки це замало для висновків.		
10.4	Недостатньо представлені теоретичні наукові результати в частині обґрунтування обраного методу оцінки рівня фінансової безпеки підприємства. Висновки на основі результатів дослідження потребують конкретизації та узгодження із поставленими завданнями		
Сума балів			62