

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **РБС 2019,**
представлену на Конкурс
спеціалізації **«Фінансова безпека»**

зі

№ з / п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	9
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – немає	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – немає - тези доповіді – <u>2</u> - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Недостатньо обґрунтована актуальність теми дослідження в частині взаємозв'язку фінансово-економічного простору функціонування банків та фінансовою безпекою банківської системи в цілому та частково банківської установи.		
10.2	Представлена проблематика не є новою для вітчизняної фінансової науки. Слабко прослідковується оригінальність ідей.		
10.4	Отримані теоретичні наукові результати потребують детальнішого обґрунтування кореляції з проблематикою конкурсу		
Сума балів			78

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **РБС 2019,**
представлену на Конкурсе

зі спеціалізації *«Фінансова безпека»*

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	7
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації - стаття – <u>немає</u> - тези доповіді – <u>2</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема дослідження має певну актуальність, але автору не вдалося всебічно її обґрунтувати		
10.2	Робота має елементи новизни, але їх не притаманна оригінальність.		
10.3	Заявлені в роботі методи дослідження тільки частково знайшли підтвердження за змістом роботи		
10.4	Варто було одержані наукові результати обґрунтувати з позиції взаємозв'язку і взаємозалежності фінансової безпеки та розвитку банківської системи		
10.5	Робота переобтяжена інформацією стосовно діяльності НБУ (с.13-17), проведений аналіз стану фінансово-економічного середовища за таким ступенем деталізації є надмірним, що не дозволило приділити належну увагу фінансової безпеки розвитку банківських установ (с.11-12). Запропоновані показники динамічної оцінки та інтегрованого індексу фінансової стійкості, показник ефективності операційної діяльності потребують підтвердження розрахунками (с.22-23).		
10.6	Недостатній рівень опрацювання наукових публікацій та монографічних досліджень		
Сума балів			72