

Додаток 2
до Положення
про Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Кредо успіху,**

(шифр)

представлену на Конкурс

спеціалізації «Фінансова безпека»

зі _____

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – немає - освітній процес – 1	20	8
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації - стаття – 2 - тези доповіді – 2 - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		3
10.2	В роботі не конкретизуються результати самостійного дослідження, які мають елементи наукової новизни		7
10.5	Відсутність документального підтвердження впровадження результатів роботи в організації, на підприємстві тощо		12
Сума балів			81

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Кредо успіху,

(анфр)

представлену на Конкурс

спеціалізації «Фінансова безпека»

(галузь знань, спеціальності, спеціалізації)

зі _____

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – немає - освітній процес – 1	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – 2 - тези доповіді – 2 - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не містить наукової гіпотези та обґрунтування обраних методів дослідження		
10.2	В роботі часто без пояснень замінює поняття фінансової безпеки економічною безпекою та навпаки		
10.3	Не зовсім зрозуміло є доречність використання кореляційно-регресійного аналізу для інтегрального показника інвестиційного забезпечення, який не є незалежною величиною, а розраховується на основі показників, які у моделі розглядаються як фактори (с. 16-17).		
10.4	Використання МНК на основі динамічних рядів обов'язково передбачає використання реальних, а не номінальних значень, тому що інфляція однаково впливає на показники та спотворює результати аналізу (с. 17-18)		
10.5	SWOT-аналіз носить декларативний характер без конкретного обґрунтування та розрахунку (с. 24)		

10.6	Вказані у висновках (с. 28) напрямки підвищення рівня інвестиційного забезпечення носять загальновідомий декларативний характер		
Сума балів			72