

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Завжди вперед,
представлену на Конкурс
спеціалізації «Фінансова безпека»

зі

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>немає</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації - стаття – <u>1</u> - тези доповіді – <u>1</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	20
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Потребує більш детального обґрунтування взаємозв'язку між використанням криптовалют як інвестиційного активу та фінансовою безпеку підприємства		
10.2	Сформульована наукова новизна потребує чіткості		
10.3	Представлені у роботі результати дослідження повною мірою не можуть бути отримані лише за допомогою методів, анонсованих у вступі		
10.4	Відсутній критичний аналіз наукових тез, представлених у роботі. Не зовсім зрозумілою є позиція автора.		
Сума балів			66

РЕЦЕНЗІЯна наукову роботу **Завжди вперед,**

(шифр)

представлену на Конкурсе**спеціалізації «Фінансова безпека»**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

зі _____

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – немає - освітній процес – немає	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – 1 - тези доповіді – 1 - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	-		0
10.2	Представлені результати дослідження є інноваційними, однак не представляють собою елемента наукової новизни. Однак розрахунки є обґрунтованими та детальними. Недоліком роботи є відсутність пояснення – яким чином було генеровано оптимістичний та песимістичний сценарії прогнозу вкладень у криптовалюту		-5
10.3	Методи дослідження визначено вірно, однак не описано – для отримання якого результату їх використано		-3
10.4	Робота носить аналітичний характер. Теоретичні наукові результати відсутні, тим більш у контексті задекларованої теми «... у системі фінансової безпеки суб'єкта господарювання». Завдання роботи також не відповідають темі дослідження. Має місце некоректне формулювання теми та отриманих результатів.		-6
10.5	Відсутнє підтвердження практичної значущості роботи, хоча представлені результати роботи є цікавими саме з практичної точки зору.		-20
10.6	Матеріал роботи скомпоновано логічно, послідовно, посилання коректні. Однак наукове підґрунтя роботи є недостатнім. Перелік посилань оформлено з порушеннями рекомендованих стандартів		-1
10.7	За результатами вибіркового аналізу тексту він є унікальним. Унікальність складає понад 85 %. Однак рисунки 1-12 є заповненими і це не зазначається за текстом роботи		-4
10.8	Є відмінності в оформленні рисунків, форматуванні тексту, не		-1

	дотримано стандартів в оформленні списку літератури		
10.9	-		0
Сума балів			60