

Додаток 2
до Положення
про Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Довірознавець,**

(шифр)

представлену на Конкурс

зі _____ спеціалізації **«Фінансова безпека»**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	12
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – <u>1</u> - тези доповіді – <u>немає</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Обрані індикатори (кількість членів кредитних спілок, інститутів спільного інвестування, тощо) не є ключовими чинниками фінансової безпеки банків. Дослідження охоплюють період з 2006 по 2015 рік, що не дозволяє об'єктивно оцінити сучасний стан довіри до банківської системи, адже багато банків збанкрутували саме за період 2015-18 р. Незначна вибірка (10 значень) не забезпечує високої достовірності дослідження.		
10.3	Використано лише кореляційний аналіз, який дає змогу оцінити наявність, силу та напрямок впливу окремих чинників на довіру. Проте не проведено регресійного аналізу, котрий би дав змогу комплексно оцінити усі чинники, та виявити, котрі з них найбільше впливають на довіру.		

10.4	Задекларовані основні групи чинників впливу на рівень довіри до банківських установ: загальнодержавні (рівень інфляції, програми підвищення рівня фінансової грамотності населення тощо), локальні (репутація, імідж, внутрішня політика фінансової установи та інші), індивідуальні (компетентність, впевненість у собі, рішучість, відповідальність тощо) фактично не знаходять місця у проведених дослідженнях		
10.5	Відсутній акт впровадження в освітній процес		
10.8	В роботі наявні порушення вимог стандарту ДСТУ 3008:2015 «Звіти у сфері науки і техніки. Структура та правила оформлення»		
10.9	Відсутня апробація на наукових конференціях		
Сума балів			74

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Довірознавець,
представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Фінансова безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>1</u> - освітній процес – немає	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – <u>1</u> - тези доповіді – немає - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми дослідження не викликає сумнівів, але вона не повною мірою обгрунтована автором		
10.2	Робота має елементів наукової новизни, але не може вважатись оригінальною		
10.3	В роботі використано метод кореляційного аналізу, але потрібно було провести класично кореляційно-регресійний аналіз для формування обгрунтованого висновку та конкретизації взаємозв'язків індикаторів і чинників дезінформації та довіри відповідно до поставленої мети роботи.		
10.4	В роботі не знайшли відображення питання: визначення індикаторів довіри до банківської системи; оцінювання швидкості реакції показників діяльності банківських установ до зміни рівня суспільної довіри; проблеми дезінформації не розглянуто.		
10.5	Проведений кореляційний аналіз переважно не відноситься до предмету дослідження, а саме фінансової безпеки банків (тобто аналіз кредитних спілок, ІСІ і недержавних пенсійних фондів), абсолютно очевидним є факт існування залежності зміни активів банків від зміни обсягу коштів клієнтів з часовим лагом один рік (рис. 2.5), тому він не потребує доведення, натомість «Залежність зміни коштів клієнтів від зміни кількості членів КС з часовим лагом один рік» - взагалі не зрозумілою є логіка роздумів.		
10.6	Недостатній рівень опрацювання наукових публікацій, результатів монографічних та аналітичних досліджень з питань фінансової безпеки та проблем довіри до банківської системи		
10.8	Мають місце стилістичні помилки за змістом, варто було більш чітко структурувати роботу		
Сума балів			78