

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **Блокчейн,**
(шифр)

представлену на Конкурс
спеціалізації «Фінансова безпека»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

зі _____

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – 2 - освітній процес – немає	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації - стаття – немає - тези доповіді – 3 - кол. монографія – немає	10	5
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Формально не описано зв'язок між технологією «блокчейн» та банківською безпекою, не визначено проблему (проблемний аспект), не поставлено завдання та результати його розв'язання		-2
10.2	Елемент новизни, описаний у роботі (як авторська розробка зазначається рисунок 4, стор. 25) не є суто авторським, оскільки описує загалом метод децентралізованого консенсусу, властивий технології «блокчейн»		-10
10.3	Використані методи роботи не підтверджуються її змістом. Зокрема не підтвердженими є методи експерименту, дедукції, індукції, синтезу, класифікації, не визначено результати, отримані за допомогою даних методів. Викликає сумнів існування методу «пояснення».		-10
10.4	Теоретичні наукові результати полягають переважно у констатації позитивних наслідків впровадження технології «блокчейн» при впровадженні у банківську систему, не пов'язані із метою роботи, не сформульовані.		-5
10.5	Відсутнє підтвердження практичної значущості роботи при впровадженні в освітній процес		-10
10.6	Текст розміщено логічно, послідовно, наведено цікаві факти, однак відсутня авторська інтерпретація цих фактів. Загалом робота має описовий характер, представляє узагальнення інформації. Для друкованих видань доцільно наводити не тільки номер посилання, а й сторінку, інформацію з якої використано.		-1
10.7	Вибіркова перевірка унікальності тексту дала його унікальність $\approx 65\%$		-3
10.8	–		0

10.9	Відсутня стаття, у якій було б презентовано результати наукової роботи		-5
Сума балів			54

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **Блокчейн,**
представлену на Конкурс

зі спеціалізації **«Фінансова безпека»**

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – 2 - освітній процес – немає	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – немає - тези доповіді – 3 - кол. монографія – немає	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність теми дослідження не викликає сумнівів, але вона не повною мірою усвідомлюється автором, що вплинуло на якість обґрунтування		
10.2	Робота може вважатись оригінальною за рахунок спроби розглянути можливість впровадження технології блокчейн в банківській системі, але нажалі така спроба не реалізована повною мірою, а робота не має елементів наукової новизни		
10.3	Використані в роботі методи можна було розширити іншими для виявлення та оцінювання ефектів впливу технології блокчейн як на розвиток, так і фінансову безпеку окремого банку та/або банківської системи		
10.4	В роботі не знайшли відображення питання: виявлення ефектів впливу технології блокчейн на фінансову безпеку; прикладне спрямування її застосування в банківській діяльності; не визначено позицію НБУ щодо її поширення та регулювання.		
10.5	Відсутність вивчення зарубіжного досвіду та позицій центральних банків зарубіжних країн до блокчейн та криптовалюти не дозволило сформулювати практичні рекомендації для імплементації в банківську систему України		
10.6	Недостатній рівень опрацювання наукових публікацій, результатів монографічних та аналітичних досліджень за темою роботи (вітчизняних і зарубіжних)		
10.8	В роботі мають місце стилістичні помилки за змістом		
Сума балів			69