

Додаток 2  
до Положення  
про Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

**РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу **Безпека,**  
(шифр)

представлену на Конкурс

зі \_\_\_\_\_ спеціалізації «Фінансова безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка, Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>немає</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації - стаття – <u>немає</u> - тези доповіді – <u>немає</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі не конкретизуються результати самостійного дослідження, які мають елементи наукової новизни		-10
10.5	Відсутнє документальне підтвердження впровадження результатів роботи		-20
10.9	Відсутні наукові публікації		-10
Сума балів			60

Додаток 2  
до Положення  
про Всеукраїнський конкурс  
студентських наукових робіт  
з галузей знань і спеціальностей  
(пункт 5 розділу IV)

### **РЕЦЕНЗІЯ**

на наукову роботу Безпека,

(шифр)

представлену на Конкурс

зі спеціалізації «Фінансова безпека»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	4
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) - підприємство – <u>немає</u> - освітній процес – <u>немає</u>	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації - стаття – <u>немає</u> - тези доповіді – <u>немає</u> - кол. монографія – <u>немає</u>	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автором не наведено наукову гіпотезу та не обґрунтовано обрану методологію дослідження		
10.2	Проведене у пункті 2 дослідження в основному спирається на систематизацію інформації з джерел 45-46, тому не є зрозумілим авторський внесок у ньому		
10.3	Пункти 3 і 4 носять теоретичний характер на містять загальновідомі факти		
10.4	Пункти 3,4 слабо пов'язані з пунктами 1,2, тому структура роботи не є логічною		
Сума балів			36